

## ACTA DE EVALUACIÓN 28º ENEA

En la ciudad de Mérida, Yucatán, México, siendo las 15 horas del día viernes 18 de marzo de 2016, se reunió la Comisión de Evaluación del vigésimo octavo Encuentro Nacional de Estudiantes de Arquitectura, 28º ENEA, para, en cumplimiento del numeral 2.2.1.D del Documento Descriptivo de Normas y Procedimientos del ENEA, evaluar los trabajos presentados por los estudiantes de arquitectura participantes y otorgar los reconocimientos de este Encuentro.

La comisión de evaluación está conformada por:

- El Dr. Anuar Kasis Ariceaga, presidente de la ASINEA.
- El Arq. Félix Sánchez Aguilar
- El Dr. Pablo Antonio Chico Ponce de León, "Profesor Emérito" de la ASINEA.
- El Arq. Augusto Quijano Axle.
- El Arq. Enrique Duarte Aznar.
- El Arq. Ginés Laucirica Guanche, Presidente del Consejo Consultivo ASINEA
- El Dr. Jaime Zaldívar Rae, Coordinador de Investigación de la Universidad Anáhuac Mayab.

Una vez reunidos los miembros de la Comisión, se procedió a la evaluación de trabajos del Encuentro en su denominada "Etapa por Equipos". Se presentaron un total de diez trabajos de forma totalmente anónima, previamente seleccionados por el Comité de Asesores del Encuentro y los mismos estudiantes en co-evaluación, durante la Sesión Plenaria del Encuentro.

Se hizo del conocimiento de esta Comisión, de acuerdo al Documento Normativo del ENEA, no considerar desierta ninguna categoría, así como no considerar empates en alguna de ellas.

La evaluación consistió en dos fases:

Una primera, de orden cuantitativo, en que cada miembro de la Comisión asignó puntajes a los trabajos utilizando el instrumento de evaluación proporcionado por ASINEA, y se obtuvo una tabulación general, la cual se sumó entre todos los miembros.

Posteriormente, con los trabajos que obtuvieron un mayor puntaje, se ponderó de manera cualitativa los elementos de valor que hicieron destacar a un cierto número de proyectos, mismos que se consideraron adecuados para recibir un reconocimiento en alguna de las categorías del Encuentro. Este trabajo se realizó de manera colegiada e incluyente entre todos los miembros de la Comisión.



Tras el análisis global de los trabajos, se emiten las siguientes consideraciones generales para los proyectos presentados:

Se tuvo en general un buena comprensión de la problemática planteada por los equipos, ya que estos tomaron en consideración los elementos importantes del sitio. Existe, en tal sentido, uniformidad en cuanto al planteamiento, sin embargo al trasladar el diseño conceptual al espacio disponible de la lámina, notamos que algunas de ellas no conectan los diversos componentes del proyecto y no hay unidad visual, que tiene su origen precisamente en la falta de enfoque. Justamente los equipos ganadores presentaron con claridad la conexión entre los escenarios del proyecto.

En resumen, algunos equipos pudieron aprovechar mejor la lámina, ya que consideramos indispensable mandar el mensaje claro, dar importancia al proyecto, evitando repeticiones.

Para finalizar, en general los equipos mostraron buena forma en cuanto a la calidad de la representación visual, aunando técnicas tradicionales con digitales.

Tras la deliberación, misma que se realizó durante el tiempo previsto por el programa, se acordó otorgar los siguientes reconocimientos:

En la Categoría A: Mejor proyecto en Análisis Diagnóstico y comprensión de la problemática, se otorga al equipo con el número 18, integrado por los estudiantes:

Miguel Ángel Méndez Zapata, de la UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, PUEBLA

Rocío Guadalupe Cueto Méndez, de la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA, CAMPUS CULIACÁN

Alejandro Flores Nicolás, de la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO

En la Categoría B: Mejor proyecto en Diseño Conceptual del Plan Maestro se otorga al equipo con el número 21, integrado por los estudiantes:

Victor Uriel Mena Góngora de la UNIVERSIDAD LA SALLE, CANCÚN

Juan Antonio Félix Chávez de la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA, CAMPUS CULIACÁN

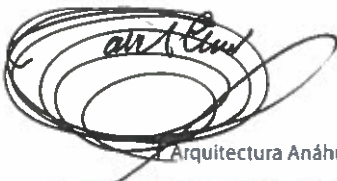
Larissa Monserrat Perez Galindo del INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COLIMA

En la Categoría C: El más destacado en representación con medios tradicionales o mixtos, se otorga al equipo con el número 18, integrado por los estudiantes:

Miguel Ángel Méndez Zapata, de la UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, PUEBLA

Rocío Guadalupe Cueto Méndez, de la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA, CAMPUS CULIACÁN

Alejandro Flores Nicolás, de la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO



Una vez evaluada la Etapa por Equipos, se procedió a evaluar la "Etapa Individual", consistente en 84 trabajos igualmente anónimos que pasaron por una primera revisión de los contenidos reglamentarios fijados por la sede, a cargo del cuerpo de asesores.

Dicha evaluación consistió en dos etapas similares a las efectuadas en la Etapa por Equipos, de manera cuantitativa y cualitativa, cuyas evidencias se adjuntan a la presente acta y son su soporte argumentativo.

Tras el análisis global de los trabajos, la Comisión de Evaluación tiene a bien emitir las siguientes consideraciones generales para los proyectos presentados:

Se señala que más que anteproyectos arquitectónicos, los proyectos que se presentaron fueron, de manera similar a los de la etapa por equipos, proyectos conceptuales, es decir, ideas iniciales para abordar la problemática planteada. En tal sentido, observamos grados de alcance dispares en los trabajos, pero que de manera general abordaron de manera conceptual los proyectos.

En la parte conceptual, los trabajos manifestaron un interés por implantar el proyecto a lo largo de todo el terreno, cuando por su vocación este proyecto podía admitir otras formas de ocupación, privilegiando la presencia de la naturaleza.

Los concursantes pusieron poca atención a las condicionantes naturales de duna, viento, sol e integración contextual y tipo de flora del área, entre otros, cuando eran condicionantes únicas para este proyecto y que debieron influir de manera determinante para los diseños planteados. La normativa, en algunos casos, no se observó o no se reflejó en los trabajos presentados, aunque de manera general respetaron las restricciones físicas fijadas por la normativa estatal.

Las técnicas de representación evidencian en algunos casos pleno dominio de ellas, y la presencia de los medios tradicionales fue significativa para la legibilidad y comprensión de las propuestas.

Tras la deliberación, se acordó otorgar los siguientes reconocimientos:

En la Categoría A: Mejor proyecto en Diseño Conceptual, entendido este como la búsqueda "...por reconocer el concepto de diseño arquitectónico como las ideas subyacentes del proyecto, aquella que organiza y dirige la solución del mismo; es la fundamentación teórico-conceptual; es la esencia del proyecto, en donde se observa lo innovador, lo creativo del proyecto por la singularidad de la solución" (reglamento general ENEA, numeral D.4.2), se otorga reconocimiento al alumno con el número de participante 18:



Pablo Álvarez Graillet de la UNIVERSIDAD CRISTÓBAL COLÓN

En la Categoría B: Mejor proyecto en la solución integral, considerando sus dimensiones: relación con el contexto y lugar; relación espacial forma-función y la solución técnica-constructiva del proyecto, se otorga reconocimiento al alumno con el número de participante 12:

David Alejandro Salinas Montoya de ITESM, CAMPUS MONTERREY

En la Categoría C: Mejor proyecto en sostenibilidad y soluciones bioclimáticas, se otorga reconocimiento al alumno con el número de participante 37:

Juan Enrique Ortega Zavala de la UNIVERSIDAD MODELO

En la Categoría D: El más destacado en representación con medios tradicionales o mixtos, se otorga reconocimiento al alumno con el número de participante 15:

Larissa Monserrat del INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COLIMA

*Pérez Galindo*

Finalizada la deliberación y comunicado los resultados al Comité Académico, se levanta la presente Acta en la ciudad de Mérida, Yucatán, el día 18 de marzo de 2016.

*TR*

*[Handwritten signatures and marks on the right side of the page]*

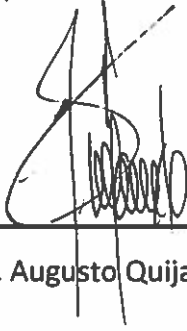
*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signature]*




Suscriben



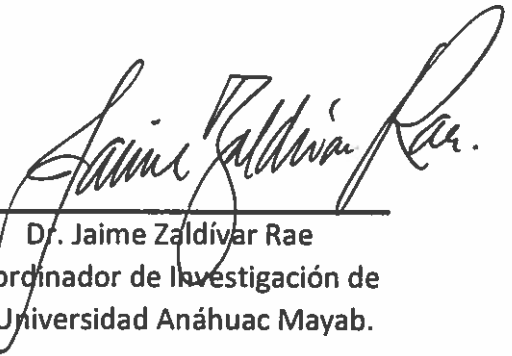
Arq. Augusto Quijano Axle



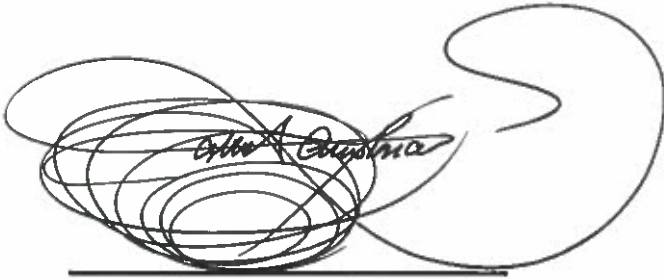
Arq. Félix Sánchez Aguilar



Arq. Enrique Duarte Aznar



Dr. Jaime Zaldívar Rae  
Coordinador de Investigación de  
la Universidad Anáhuac Mayab.



Dr. Pablo Antonio Chico Ponce  
de León  
Profesor Emérito ASINEA.



Arq. Ginés Laucirica Guanche,  
Presidente del Consejo  
Consultivo ASINEA



Dr. Anuar Kasis Ariceaga  
Presidente de la ASINEA.

